Religion med livet i hendene.

1. a) Konsekvensene dersom Frank hadde skutt ville vært mange. Konsekvensene dersom Frank hadde skutt han med maskingevær ville nok bare ha vært at han med maskingeværet døde siden han andre var vendt med ryggen fra de andre og Frank og kameratene hans kunne lett fått kontroll på han. Konsekvensene dersom Frank ikke hadde skutt kunne i verste fall ha vært at han med maskingeværet begynte å skyte med dekning ved kjøretøyet deres slik at flere av Frank sine kamerater kunne ha blitt drept samt Frank og eventuelt begge fra de lokale sikkerhetsstyrkene. Så det potensielt større konsekvenser ved å ikke skyte, men samtidig så kan det også bli mindre konsekvenser dersom situasjonen ikke eskalerer. Også er det et usikkert moment med hva slags skade de du sparte livet til vil kunne påføre andre i senere situasjoner og om det derfor ville vært best å drepe de nå slik at de ikke påfører andre mere skade senere.

b) Moralsk sett så er det ikke riktig å drepe andre. Så som moralsk plikt så burde Frank prøve å løse situasjonen på en ikke voldelig måte ved å prøve å roe dem ned.

2. a) Jeg tror Frank tar hensyn til konsekvensene for alle sammen, men samtidig så virker det som om han kanskje ikke tar like stort hensyn til de potensielle konsekvensene for han egne kamerater med tanke på at de ville blitt store dersom han med maskingevær hadde skutt fra bak bilen. Virker derfor som om han først og fremst tar hensyn til oppdraget, altå å bevare freden.

b) Han tar helt klart hensyn til plikten å ikke drepe og for å ta vare på freden i området med tanke på at det er lokale sikkerhetsstyrker han har å gjøre med, noe som kan gi konsekvenser i form av hevnhandlinger dersom han velger å skyte dem. Litt mindre grad plikten til å ta vare på seg selv fordi de var ustabile og plutselig kunne han ha blitt skutt og situasjonen eskalert, men samtidig så sa han at han hadde skutt dersom de hadde pekt våpnene mot dem noe som fører til at han samtidig tar vare på seg selv og medsoldatene sine.

3) Enkeltindividets karakter og individuelle dømmekraft er alfa og omega i en slik situasjon. Dersom man har litt dårlig dømmekraft eller prinsipper som man følger så kan situasjonen veldig raskt eskalere ut av kontroll.

Fellesskapet og treningen med medsoldatene har veldig mye å si fordi det gjør at Frank kan stole fullt og helt på at medsoldatene følger Frank sin beslutning slik at de reagerer etter hans avgjørelse.

Jeg tror at Frank fant den gylne middelvei i dette tilfellet. Det er fordi dersom han hadde vært «feig» og hatt «for lite mot» så ville han skutt med en gang, men samtidig var han ikke for dumdristig fordi da ville han stolt fullt og helt på at han hadde klart å forhandle med de lokale sikkerhetsstyrkene slik at han ikke hadde tatt de samme forholdsreglene som han gjorde. Derfor endte han opp med å prøve å forhandle, men samtidig være klar til å skyte dersom han ble nødt til å beskytte seg selv og medsoldatene hans altså etter min mening «den gylne middelvei».

4. Jeg tror pliktetikk var veldig viktig for hans valg fordi han virkelig ikke hadde lyst til å drepe med mindre han måtte, men samtidig følte en plikt til å beskytte medsoldatene sine dersom han måtte. Holdningsetikk er også veldig viktig fordi holdningene som Frank har er ekstremt viktig for hans avgjørelse.

Jeg er veldig enig i Franks sine valg og tror han handlet etter beste evne.